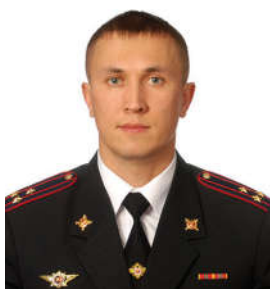




## ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НАРКОУГРОЗЕ: ПРОБЛЕМЫ, ПУТИ РЕШЕНИЯ

УДК 343.10



**Даниил Георгиевич ШАШИН,**

доцент кафедры оперативно-разыскной деятельности  
Сибирского юридического института МВД России (г. Красноярск),  
кандидат юридических наук, доцент

shashin06@mail.ru

### К ПРОБЛЕМЕ ПОЛУЧЕНИЯ ОПЕРАТИВНЫМИ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯМИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ИНФОРМАЦИИ ОТ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ПРИ ВЫЯВЛЕНИИ, ПРЕДУПРЕЖДЕНИИ, ПРЕСЕЧЕНИИ И РАСКРЫТИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИКОВ

### TO THE ISSUE OF OBTAINING BY OPERATIONAL UNITS OF THE INTERNAL AFFAIRS BODIES INFORMATION FROM CREDIT ORGANIZATIONS IN REVEALING, PREVENTING, SUPPRESSING AND SOLVING CRIMES RELATED TO DRUG TRAFFICKING

*В работе рассматриваются проблемные вопросы взаимодействия оперативных подразделений органов внутренних дел с кредитными организациями в части получения в ходе выявления и расследования преступлений информации о движении средств физических и юридических лиц, как непосредственно связанных с незаконным оборотом наркотиков, так и сопутствующих им (легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем). Критически оцениваются положения законодательства в рассматриваемой области и обосновываются предложения по его изменению.*

*The article considers the issues of interaction between operational units of the bodies of internal affairs and the credit organizations connecting with the obtaining information in the course of revealing and investigating crimes information concerning the movement of funds of individuals and legal entities, both directly related to drug trafficking and associated with them (legalization of monetary assets (money laundering) or other property acquired by other persons by criminal means). The provisions of the legislation in the considered area are critically evaluated and the proposals for its change are justified.*

**Ключевые слова:** незаконный оборот наркотиков, оперативные подразделения, органы внутренних дел, взаимодействие, кредитные организации.

**Keywords:** drug trafficking, operational units, internal affairs bodies, interaction, credit organizations.

Согласно статистическим данным (URL: <https://мвд.рф/folder/101762/item/15304733>) в январе – мае 2019 года

выявлено 83,1 тыс. преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их ана-



логов (далее – наркотики), что на 2,6% меньше, чем за аналогичный период 2018 года. При этом сотрудниками органов внутренних дел (далее – ОВД) выявлено 79,9 тыс. преступлений (-2,1%). По сравнению с январем – маем 2018 года на 4,3% выросло число выявленных преступлений, совершённых с целью сбыта, также увеличился их удельный вес в числе рассматриваемых преступлений с 55,6% до 59,6%

Преступления данной направленности наносят существенный урон национальной безопасности, посягая на здоровье населения, экономике Российской Федерации вследствие развития ее теневого сектора и суверенитету государства в целом. В связи с этим особое значение приобретает повышение эффективности деятельности оперативных подразделений по выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию данных преступлений. Одним из наиболее эффективных способов борьбы с преступностью является быстрое, полное и объективное расследование преступления, изобличение лиц, его совершивших. Волокита в расследовании может привести к утрате доказательств, что является препятствием установлению истины по уголовному делу.

При расследовании любого преступления наиболее важную роль имеет источник получения информации о совершении противоправного деяния. Зачастую основным источником получения такой информации являются конфиденты. Вместе с тем при проведении интервьюирования сотрудников оперативных подразделений по контролю за оборотом наркотиков было установлено, что периодически необходимую оперативную информацию сотрудники получают от различных организаций и служб: Росфинмониторинг (41% опрошенных), Федеральная налоговая служба РФ (далее – ФНС РФ) (16% опрошенных), банки, Пенсионный фонд РФ (далее – ПФР РФ), Фонд социального страхования (далее – ФСС) (15% опрошенных), ГИБДД, участковые уполномоченные полиции (УУП) и иные службы полиции (28% опрошенных).

Так, при документировании предикатного состава преступления, предусмотренного ст. 174.1 УК РФ (легализация (отмывание)

денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем), являющегося сопутствующим основному составу преступления, предусмотренного, например, ст. 228.1 УК РФ (незаконному сбыту наркотиков), сотруднику оперативного подразделения необходимо взаимодействовать с ФНС РФ. Посредством проведения ОРМ наведение справок можно получить такие документы, как выписка из единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ), копии учредительных документов, копии балансовых отчетов и иных бухгалтерских документов, информацию о применяемой системе налогообложения, информацию об имеющихся и имевшихся расчетных счетах, копии приказов о назначении на должность руководителя организации (директора) и финансового директора (главного бухгалтера), об учредителе (руководителе) организации и всех фирмах, где он является таковым, о доходах учредителя (руководителя) за интересующий период, о количестве работников организации, по которым предоставлялись формы 2-НДФЛ (в виде реестра с указанием Ф.И.О., даты рождения, адреса места проживания) и другие. [2]

Для подтверждения фиктивности деятельности организации возможно запросить в ПФ РФ и ФСС РФ информацию о работниках организации, за которых вносятся платежи. В ГИБДД и службе по надзору за состоянием самоходных и других видов техники (Гостехнадзор) необходимо истребовать сведения о зарегистрированных на юридическое лицо и его учредителя (руководителя) транспортных средствах, самоходных машинах, тракторах, квадроциклах и т.д.

Таким образом, очевидно, что выявить факт того, что фирма, представляющая оперативный интерес, является подставной и/или осуществляет лжеэкономическую деятельность в целях легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, возможно лишь посредством взаимодействия с иными государственными службами и негосударственными организациями.

Для решения задачи оперативно-розыскного обеспечения полного и всесторонне-



го расследования дела необходимо, чтобы сотрудники оперативных подразделений и иных служб и организаций находились в тесной взаимосвязи друг с другом, так как путем производства исключительно оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ) порой проблематично, а зачастую и невозможно установить обстоятельства совершенного противоправного деяния. Нередко оперативному подразделению необходимо получить ту или иную информацию, составляющую банковскую или иную охраняемую законом тайн в коммерческой и/или некоммерческой кредитной организации.

Однако взаимоотношения правоохранительного органа и кредитной организации проходит не всегда так, как это отвечало бы требованиям борьбы с преступностью, а именно принципам наступательности и неотвратимости наказания.

Конституция РФ в ст. 55 устанавливает, что «права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства».

Сотрудник оперативного подразделения при проведении проверки полученной информации направляет соответствующие запросы в банки и другие кредитные организации в рамках проведения такого оперативно-розыскного мероприятия, как «Наведение справок», но кредитные организации зачастую отказываются отвечать на них, ссылаясь на ст. 26 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-І «О банках и банковской деятельности» (далее – закон о банках и банковской деятельности).

Нельзя сказать, что законодатель не обращает внимание на рассматриваемые отношения. Вместе с тем, несмотря на внесенные в 2018 году в закон о банках и банковской деятельности Федеральным законом от 3 августа 2018 г. № 322-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» изменения в части

выдачи справок органам предварительного расследования, говорить о решении всех вопросов, связанных с выдачей информации правоохранительным органам, а именно оперативным подразделениям, не приходится.

Действительно, существующий порядок предоставления сведений, содержащих банковскую тайну, не имеет четкой правовой регламентации, в результате чего и возникают проблемы при взаимодействии с кредитными организациями. Согласно действующему законодательству банки вправе не предоставлять какую-либо информацию относительно счетов юридических и физических лиц, движении их денежных средств, о структурировании безналичных денежных средств с использованием банковских счетов, поскольку данная информация охраняется правом на банковскую тайну.

В случае отказа банка предоставить необходимую информацию оперативному подразделению или его сотруднику приходится обращаться либо в суд для получения судебного решения, либо к «посреднику» – Росфинмониторингу, что неприемлемо при ограниченных сроках проверки информации о возможном совершении преступления, так как следы преступления могут быть утрачены при несвоевременном их документировании средствами ОРД.

С другой стороны, получение ответов на запросы, направляемые в Росфинмониторинг, также занимает достаточно длительное время, а если же ответы на запросы приходят своевременно, то зачастую носят достаточно формальный характер. Кроме того, результаты различного рода финансовых расследований, проведенных Росфинмониторингом, не могут использоваться в качестве доказательств, так как оперативно значимую информацию, полученную от Росфинмониторинга, приходится дублировать: направлять повторные запросы с судебным решением в кредитные учреждения для получения аналогичных сведений, что, безусловно, отражается на процессе выявления, раскрытия и расследования преступлений.

Решение рассмотренных проблем возможно было бы, во-первых, в увеличении штата сотрудников Росфинмониторинга, что



позволило бы своевременно и полно отвечать на запросы различных правоохранительных органов, либо, во-вторых, в законодательном закреплении результатов финансовых расследований, проведенных Росфинмониторингом, в качестве доказательств, либо, в-третьих, в наделении данной службы правом осуществлять ОРД с последующей передачей материалов на возбуждение уголовного дела в соответствующие следственные подразделения.

Вместе с тем высказанные предложения могут и должны быть критически оценены, так как увеличение штата сотрудников Росфинмониторинга повлечет нагрузку на бюджет страны, перечень источников доказательств, предусмотренных ст. 74 УПК РФ, стабилен и не может постоянно пополняться, а наделение правом осуществления ОРД Росфинмониторинга будет означать создание еще одной правоохранительной структуры.

Более простым решением проблем, связанных с предоставлением кредитными организациями (банками, ломбардами и т.д.) необходимых сведений, охраняемых банковской тайной, представляется внесение изменения в ст. 26 закона о банках и банковской деятельности – право сотрудников, уполномоченных осуществлять ОРД, при выполнении ими функций по выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений на получение необходимой информации без судебного решения на основании мотивированного запроса.

В контексте темы работы мы не затрагиваем возможность получения оперативными подразделениями информации от кредитной организации при решении других задач ОРД, указанных в ст. 2 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – закон об ОРД), таких как: осуществление розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания, а также розыска без вести пропавших; добывание информации о событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности Российской Федерации, в силу иной направленности этих задач.

Высказанное выше предложение о внесении изменений в закон о банках и банковской деятельности основывается на следующих размышлениях.

В соответствии с требованиями п. 10 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (далее – закон о полиции) сотрудникам полиции для выполнения возложенных обязанностей предоставляется право проводить ОРМ, производить при осуществлении ОРД изъятие документов, предметов, материалов, сообщений и иные предусмотренные федеральным законом действия, принимать меры по розыску похищенного имущества.

Наведение справок является одним из видов ОРМ, предусмотренных ст. 6 закона об ОРД, и является одним из элементов содержания ОРД как государственной правоохранительной деятельности в борьбе с преступностью.

С другой стороны, п. 4 ч. 1 ст. 13 закона о полиции для выполнения возложенных на полицию обязанностей предоставляет ей право в связи с расследуемыми уголовными делами и находящимися в производстве делами об административных правонарушениях, а также в связи с проверкой зарегистрированных в установленном порядке заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, разрешение которых отнесено к компетенции полиции, запрашивать и получать на безвозмездной основе по мотивированному запросу уполномоченных должностных лиц полиции (здесь и далее курсив мой. – Д.Ш.) от государственных и муниципальных органов, общественных объединений, организаций, должностных лиц и граждан сведения, справки, документы (их копии), иную необходимую информацию, в том числе персональные данные граждан, за исключением случаев, когда федеральным законом установлен специальный порядок получения информации.

В соответствии с ч. 4 ст. 13 закона о полиции требования (запросы, представления, предписания) уполномоченных должностных лиц полиции, обязательны для исполнения всеми государственными и муниципальными органами, организациями, должностными лицами и иными лицами в сроки, установлен-



ные в требовании (запросе, представлении, предписании).

В соответствии с п. 6 ст. 28 закона о полиции сотрудник полиции (оперативного подразделения органов внутренних дел) имеет право на доступ в установленном порядке к сведениям, составляющим государственную тайну, если выполнение служебных обязанностей по замещаемой должности связано с использованием таких сведений. Трудно представить сотрудника оперативного подразделения, не имеющего права на доступ к сведениям, составляющим государственную тайну, и не обращающегося с таковой.

Принимая во внимание, что действия сотрудников оперативных подразделений полиции по направлению запросов в кредитные организации обусловлены выполнением возложенных на них обязанностей по выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений, а также тот факт, что указанные действия соответствуют правам сотрудников органов внутренних дел, предоставление информации, отнесенной к профессиональной тайне, по запросам полиции не может быть расценено как ее разглашение.

Более того, в соответствии с ч. 6 ст. 9 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» информация, составляющая профессиональную тайну, может быть предоставлена третьим лицам в соответствии с федеральными законами и (или) по решению суда.

Вышепредставленному предложению и выводу способствуют и правила конкуренции нормативных правовых актов, так как закон о банковской деятельности, закон о полиции и закон об ОРД являются федеральными законами, но принятыми в разное время. Так, закон о банках и банковской деятельности, будучи обычным федеральным законом, не имеет преимуществ перед другими федеральными законами с точки зрения определенной непосредственно Конституцией РФ иерархии нормативных правовых актов.

В постановлении Конституционного Суда РФ от 29 июня 2004 г. № 13-П «По делу о

проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» сформулированы два правила определения конкуренции норм нормативных правовых актов:

1) в отношении федеральных законов как актов одинаковой юридической силы применяется правило «*lex posterior derogat priori*» (последующий закон отменяет предыдущие). Это означает, что даже если в последующем законе специальное предписание об отмене ранее принятых законоположений отсутствует, то в случае коллизии между ними действует последующий закон;

2) вместе с тем независимо от времени принятия приоритетными признаются нормы того закона, который специально предназначен для регулирования соответствующих отношений.

Применяя первое из указанных правил приходим к выводу, что наиболее поздним является закон о полиции (принят в 2011 г.). Исходя из положений второго правила следует признать приоритетными нормы закона о банках и банковской деятельности, так как, на первый взгляд, именно он специально предназначен для регулирования соответствующих отношений. Однако закон о банках и банковской деятельности регулирует в большей степени функционирование кредитных организаций, то есть сферу частного, а не публичного права, коим являются отношения в сфере оперативно-розыскной деятельности и уголовного судопроизводства. В связи с этим закон о банках и банковской деятельности не является приоритетным в правовом регулировании отношений по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию преступлений, а следовательно, должны применяться законы, регулирующие именно эту сферу отношений, – закон о полиции и закон об ОРД. Последние в указанной части противоречий (коллизий) не содержат.



### Библиографический список

1. Железняк, Н.С. О проблемах законодательного регулирования судебного ограничения конституционных прав граждан в оперативно-розыскной деятельности / Н.С. Железняк // Оперативник (сыщик). – 2009. – № 1 (18). – С. 17-23.
2. Поляков, Н.В. К вопросу о документировании и доказывании фиктивной деятельности фирм-однодневок при осуществлении незаконной банковской деятельности / Н.В. Поляков // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2018. – № 16-1. – С. 85-86.
3. Шашин, Д.Г. Уголовно-процессуальное законодательство России и Монголии: некоторые проблемные аспекты производства проверки сообщений о преступлениях / Д.Г. Шашин, А.В. Коршунов // Сравнительное правоведение в странах Азиатско-Тихоокеанского региона – V : материалы международной научной конференции молодых ученых, аспирантов и студентов (Улан-Удэ, 12 апреля 2013 г.) / науч. ред. Ю.П. Гармаев ; отв. ред. А.Ф. Онуфриенко. – Улан-Удэ: Издательство Бурятского государственного университета, 2013. – С. 188-192.